

Александр Фокин (ЧелГУ, Челябинск)

Выборы в СССР в 1960-1970-е гг.: симуляция или элемент демократии?¹

Советская система выборов, как между Сциллой и Харибдой, находилась между народовластием и подконтрольностью. Контроль со стороны партийных органов приводит к ситуации, когда советские выборы воспринимаются как ширма, за которой скрывается тоталитарная диктатура узкой группы лиц. Феномен советских выборов, особенно в 1960-1970-х гг., может стать важным аргументом в создании новой концепции советской истории. Особенностью данного хронологического периода является трансформация взаимоотношений власти и общества. Партийно-государственный аппарат переходит к выстраиванию и интенсификации каналов политической коммуникации, организации пространств и ниш вовлечения индивида в поле сотрудничества и соучастия в осуществлении власти.

Один из интересных вопросов: по какому принципу отбирались кандидаты в депутаты? Можно говорить, что голосование было только завершающей частью сложного избирательного процесса в рамках советской демократии. Процедура отбора наиболее достойных кандидатов основывалась на требованиях, которые выдвигались к потенциальным кандидатам, в свою очередь конкуренция велась не за голоса избирателей, а за определенный символический капитал. Человек, который более всего соответствовал идеальному типу депутата, в рамках поля советской политики, получал одобрение как со стороны властных институтов, так и со стороны населения.

Какие же требования выдвигались к кандидатам в рамках советской демократии? Главным критерием являлись успехи в профессиональной сфере. Поскольку депутат был лицом советской власти и представлял ее как на заседаниях, так и на рабочем месте, он всегда должен был быть примером для остальных. Не менее важным критерием являлось участие в жизни общества. Третий критерий – это моральная чистота. Депутат, подобно жене Цезаря, должен был быть вне подозрений, любой сомнительный факт мог стать поводом для снятия кандидатуры. Если человек не соответствовал этим требованиям, на собрании коллективов его кандидатуру могли не поддержать. Но зачастую кандидатов выдвигали, не соблюдая вышеозначенные принципы, просто в силу необходимости заполнить места в выборных органах.

¹ Исследование выполнено при поддержке Германского исторического института в Москве и Совета по грантам Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых (проект МК-1509.2014.6)

Голосование не было формальностью, даже если человек прошел внутренний отбор через властные инстанции, получил одобрение на собрании, это еще не гарантировало его избрание. Конечно, процент забаллотированных крайне низкий, но это нельзя списывать на случайность, а можно рассматривать как примеры проявления советской демократии. Факты неизбрания кандидатов показывают, что в 1960-1970-х гг. взаимоотношения между властью и населением были достаточно активными, граждане имели возможность высказать легальный протест, а задача партийно-государственного аппарата заключалась в устранении источника недовольства, дабы восстановить общественное спокойствие.

Принципы советской демократии существенно отличались от западного варианта демократии и строились не на основе модели конкуренции, а через определенные правила игры. В этом плане они напоминали айсберги, где само голосование является только незначительной частью, которая видна на поверхности. «Подводная» часть позволяла создать устойчивые связи между властью и населением, основанные на принципах взаимной лояльности и компромисса. Выборы в СССР в 1960-1970-х гг. стремились соединить в себе как демократические черты, так и предсказуемость для власти и населения. Представляется, что значительная часть населения была согласна с особенностями советских выборов, взамен получая социальную, экономическую и политическую стабильность.